

UCHWAŁA NR 230/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 czerwca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatury:
 - Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi,
 - Pani sędzi Emilii Niny Szczurowskiej,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:
 - Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy,
 - Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz,
 - Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego,
 - Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej,
 - Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza,
 - Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau,
 - Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej,
 - Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
 - Pani sędzi Doroty Kalaty,
 - Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety,
 - Pani sędzi Anny Józefy Kociołek,
 - Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
 - Pani sędzi Anny Marii Kowalik,
 - Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak,
 - Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
 - Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz,

- Pani sędzi Anety Łazarskiej,
- Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka,
- Pana sędziego Piotra Rempoły,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej,
- Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego,
- Pani sędzi Anny Marty Wasilewskiej,
- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Beaty Dzierżko,
- Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz,
- Pana sędziego Pawła Sławomira Kacperskiego,
- Pani sędzi Anny Iwony Szanciło,
- Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej,

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339, swoje kandydatury zgłosiło trzydziestu czterech powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani sędzia Beata Dzierżko, Pani sędzia Ewa Izabela Fiedorowicz, Pan sędzia Paweł Sławomir Kacperski, Pani sędzia Anna Iwona Szanciło oraz Pani sędzia Karolina Katarzyna Toczyńska cofnęły swoje zgłoszenia, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi oraz Pani sędzi Emilii Niny Szczurowskiej (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach o posiadanym przez kandydatów doświadczeniu zawodowym, wynikach orzeczniczych, a także opiniach Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenach Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pan sędzia Przemysław Andrzej Feliga ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa na Universität Regensburg. W tym samym roku ukończył studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Kandydat posiada duże doświadczenie orzecznicze, które zdobył jako asesor i sędzia w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. W okresie od 1 września 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. był delegowany do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do chwili obecnej orzeka na delegacji w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydat otrzymał przyznawany przez Międzynarodową Komisję Prawników - Sekcja Polska honorowy tytuł „Sędzia Europejski 2008” za sporządzenie uzasadnienia do wyroku, w którym rozstrzygnięte zostały zagadnienia prawne w oparciu o przepisy prawa wspólnot europejskich. Jest także laureatem licznych stypendiów międzynarodowych. Prowadzi szeroką działalność publikacyjną oraz posiada doświadczenie związane z prowadzeniem wykładów dla sędziów, aplikantów i studentów. Pan sędzia uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pani sędzia Emilia Nina Szczurowska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu rachunkowości na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego. Kandydatka posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asesor sądowy i sędzia w Wydziałach Cywilnych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz sędzia w Wydziałach Cywilnym i Gospodarczych

Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała również na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Pani Sędzia uzyskała jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaty Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi oraz Pani sędzi Emilii Niny Szczurowskiej zostaną przedstawione z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pan sędzia Przemysław Andrzej Feliga urodził się 29 kwietnia 1978 r. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2003 r. ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego wyższe studia - kierunek administracja. W 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od 17 marca 2003 r. do 31 października 2006 r. pracował jako prawnik w BP Real Nieruchomości S.A. z siedzibą w Łodzi. Od 1 kwietnia 2006 r. do 31 lipca 2006 r. był prawnikiem w Sozietät Jürgen Geling & Partner GBR w Cham w Niemczech. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa na Universität Regensburg, uzyskując tytuł Magister Legum (LL.M) oraz studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując stopień naukowy doktora nauk prawnych. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego zorganizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W okresie od 2 listopada 2006 r. do 14 kwietnia 2009 r. pracował na stanowisku asesora w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Od 15 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej pełni urząd sędziego tego Sądu. W okresie od 1 września 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. kandydat był delegowany do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie

Sprawiedliwości, gdzie wykonywał czynności zawodowe w II Wydziale Cywilnym Departamentu Sądów Powszechnych oraz IV Wydziale ds. Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka. Od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. wykonuje, w pełnym wymiarze czasu, czynności orzecznicze w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Pan Sędzia jest laureatem kilku stypendiów międzynarodowych. Prowadzi szeroką działalność wykładowczą i publikacyjną.

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora jest osobą o szerokiej i stale pogłębianej wiedzy prawniczej oraz szerokich zainteresowaniach związanych z wykonywaniem zawodu sędziego. Ponadto jest osobą doskonale zorganizowaną, umiejącą pogodzić wszystkie przyjęte na siebie obowiązki. Posiada doświadczenie związane z rozpoznawaniem różnorodnych spraw, także o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo, z zachowaniem wymogów procedury cywilnej. Kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, o czym świadczy liczba szkoleń, w których uczestniczył, otrzymane nagrody i stypendia oraz szeroka działalność publikacyjna.

Pan sędzia został bardzo dobrze oceniony przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie wyróżniająco zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. za Jego kandydaturą oddano 43 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani sędzia Emilia Nina Szczurowska urodziła się 18 października 1979 r. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 27 kwietnia 2007 r. do 04 maja 2009 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Od 5 maja 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. pełniła urząd sędziego w I i II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 lipca 2010 r. do chwili obecnej jest sędzią Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Czynności orzecznicze wykonywała kolejno w II Wydziale Cywilnym, VIII Wydziale Gospodarczym oraz XVI Wydziale Gospodarczym (nadal). Pani Sędzia orzekała również na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Sądu

Okręgowego w Warszawie. W 2011 r. ukończyła na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego studia podyplomowe z zakresu rachunkowości.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora osiąga Ona bardzo dobre wyniki statystyczne oraz utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego, orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz literaturę prawniczą. Posiada umiejętność właściwej interpretacji i stosowania przepisów prawa w praktyce orzeczniczej. Uzasadnienia orzeczeń sporządza prawidłowo, z zachowaniem ustawowych terminów. Pani Sędzia posiada wysoką kulturę osobistą, jest osobą zdecydowaną, rzetelną i niezależną. Postępowanie sądowe prowadzi sprawnie, systematycznie i w sposób metodyczny. Jest opanowana, odpowiedzialna oraz lubiana zarówno przez przełożonych, jak i współpracowników.

Pani Sędzia jest także bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie wyróżniająco zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Emilii Niny Szczurowskiej.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 47 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, które zdobyli pracując na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz wykonując – w ramach delegacji - czynności orzecznicze w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Oboje podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe. Pan sędzia Przemysław Andrzej Feliga posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, ukończył drugi kierunek studiów wyższych (administracja) oraz trzy kierunki studiów podyplomowych, w tym jeden na Uniwersytecie Regensburg w Niemczech. Ponadto prowadzi On szeroką działalność publikacyjną. Jest m.in. autorem monografii oraz wielu artykułów o tematyce prawniczej, jak również glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Uczestniczy w licznych szkoleniach zawodowych oraz prowadzi działalność wykładowczą. Pani sędzia Emilia Nina Szczurowska uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych dla sędziów oraz ukończyła studia podyplomowe z zakresu rachunkowości.

Każdy z kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. W ocenach tych zwrócono uwagę na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i praktyczne do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, wysoką stabilność orzecznictwa oraz sprawność prowadzonych postępowań sądowych. Obie kandydatury zostały bardzo dobrze ocenione przez przełożonych.

W ocenie Rady pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pan sędzia Przemysław Andrzej Feliga ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą.

Pani sędzia Emilia Nina Szczurowska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus.

Część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, przy czym nie był to czynnik różnicujący te kandydatury w stopniu decydującym o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się merytoryczną ocenę pracy kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Zarówno Pan sędzia Przemysław Andrzej Feliga, jak i Pani sędzia Emilia Nina Szczurowska otrzymali jednogłośnie wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatur zostały omówione powyżej.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej uzyskały kandydatury Pani sędzi Anety Łazarskiej (49 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”), Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz (50 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego (49 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”), które zostały przedstawione przez Radę z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego w ramach równolegle prowadzonych postępowań nominacyjnych.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi oraz Pani sędzi Emilii Niny Szczurowskiej z wnioskiem

o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich wysokie kwalifikacje zawodowe, duże doświadczenie orzecznicze, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, bardzo dobre opinie służbowe oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz, Pani sędzi Doroty Kalaty, Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety, Pani sędzi Anny Marii Kowalik, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzi Anety Łazarskiej, Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej oraz Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego, które zostały przedstawione z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego w ramach uprzednio zakończonych lub równoległe prowadzonych konkursów.

Kandydatury Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy, Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego, Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej, Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza, Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau, Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej, Pani sędzi Anny Józefy Kociołek, Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki, Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj, Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej, Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka, Pana sędziego Piotra Rempoły, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej, Pani sędzi Anny Marty Wasilewskiej oraz Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej – w ocenie Rady - nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Beaty Ewy Adamczyk-Łabudy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Dariusza Józefa Drajewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Przemysława Andrzeja Feligi oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Kalaty nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociołek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Marii Kowalik nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anety Łazarskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Teresy Nałęcz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Rempoły nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”,

w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Emili Niny Szczurowskiej oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Tomasza Szczurowskiego nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Marty Wasilewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego